

KRITÉRIA HODNOCENÍ: MATURITNÍ ZKOUŠKA – INFORMATIKA A JEJÍ APLIKACE - zkušební období: 2024

Maturitní práce a její obhajoba – maximum 18 bodů.

Nejnižší bodové ohodnocení potřebné pro hodnocení maturitní práce známkou 1 – 4 je 11 z 18 (60%).

Hodnotí se tyto parametry:

Obsahová stránka: do jaké míry práce odpovídá zadání.

Formální stránka: logické řazení myšlenek, přehlednost, jazyková přesnost, formální úprava.

Obhajoba: schopnost hovořit o tématu, zodpovídat dotazy zkoušejících týkající se práce, dodržet stanovený časový limit.

Ústní zkouška - maximum 12 bodů.

Žák prokáže znalosti z oboru informatiky zodpovězením otázek týkajících se některé z předem stanovených oblastí informačních technologií.

Nejnižší bodové ohodnocení potřebné pro hodnocení ústní zkoušky známkou 1 – 4 je 7 ze 12 (60%).

V souladu s vyhláškou MŠMT č. 177/2009 § 22 odst. 1 je úspěšné složení maturitní zkoušky podmíněno úspěšným složením všech dílčích zkoušek (tj. písemné a ústní). Žák neprospěl, jestliže byl z některé dílčí zkoušky hodnocen stupněm 5 – nedostatečný. Žák opakuje pouze tu dílčí zkoušku, u které neuspěl. Úspěšně složené dílčí zkoušky se převádí do dalšího zkušební termínu.

Pokud žák uspěl s obhajobou praktické maturitní práce, ale nebyl připuštěn k ústní části MZ, úspěšná zkouška se mu převádí do budoucího termínu

Výsledná známka MZ je tvořena následujícím způsobem:

Celkový počet bodů za obě části:	30 bodů (100%)
Část první: Maturitní práce:	18 bodů (60%)
Část druhá: Ústní zkouška:	12 bodů (40%)

Stupnice hodnocení

Dosažený počet bodů	Známka
30 – 28	Výborně
27 – 25	Chvalitebně
24 – 22	Dobře
21 – 18	Prospěl
17 a méně	Neprospěl

Kritéria pro hodnocení obhajob maturitních prací

Výsledná známka tvoří 60% celkového hodnocení žáka.

Výborný

- Počítačová prezentace je gramaticky bezchybná, je názorná a přehledná, obsahuje informace v bodech, odpovídá zásadám správné prezentace.
- Žák dokáže souvisle hovořit na dané téma a dokáže doplňovat komentářem počítačovou prezentaci (vůbec nic nečte, občas nahlédne do poznámek).
- Zobrazení praktické části (grafy, fotografie, tabulky, videa..) je přehledné a odpovídá zásadám správné prezentace.
- Podíl prezentace teoretické a praktické části je vyrovnaný, odpovídá rozsahu jednotlivých částí.
- Žák dodržel časový limit na obhajobu práce (min. 5 minut zůstalo na diskuzi).
- Žák zcela správně odpovídá na připravené otázky položené vedoucím práce a oponentem.
- Žák výstižně a bez zjevných problémů odpovídá na doplňovací otázky položené komisí, které vyplynou z prezentace.

Chvalitebný

- Počítačová prezentace obsahuje drobné gramatické chyby, je názorná a přehledná, obsahuje informace v souvislém textu.
- Žák dokáže souvisle hovořit na dané téma a dokáže doplňovat komentářem počítačovou prezentaci (vůbec nic nečte, často nahlíží do poznámek).
- Zobrazení praktické části je přehledné, avšak množství je nadbytečné.
- Žák nevyčerpal limit na obhajobu.
- Žák na připravené otázky položené vedoucím práce a oponentem odpovídá správně s drobnými pochybeními.
- Žák s drobnými obtížemi odpovídá na doplňovací otázky, které vyplynou z prezentace.

Dobrý

- Počítačová prezentace obsahuje drobné gramatické chyby, je názorná, chybí přehlednost, obsahuje přemíru textu.
- Žák s problémy dokáže hovořit na dané téma a doplňovat komentářem počítačovou prezentaci (částečně text čte).
- Zobrazení praktické části je přehledné, avšak množství vzhledem k práci je minimální.
- Žák přesáhl limit na prezentaci, nezůstal čas na zodpovězení otázek a diskuzi.
- Žák na připravené otázky položené vedoucím práce a oponentem odpovídá s vážnějšími chybami.
- Žák pouze částečně odpovídá na doplňovací otázky, které vyplynou z prezentace, jeho reakce na položené otázky jsou zdlouhavé.

Dostatečný

- Počítačová prezentace obsahuje závažné gramatické nedostatky, není názorná a přehledná.
- Žák s problémy hovoří na dané téma a doplňuje komentářem prezentaci (vše čte).
- Zobrazení praktické části je nepřehledné, neodpovídá zásadám tvorby těchto výstupů.
- Žák téměř neodpovídá na připravené otázky položené vedoucím práce a oponentem nebo jeho odpovědi obsahují zásadní chyby.
- Žák odpovídá se závažnými chybami na doplňovací otázky, které vyplynou z prezentace.

Nedostatečný

- Práce je prokázaným plagiátem.
- Počítačová prezentace obsahuje závažné gramatické nedostatky, chybí názornost a přehlednost.
- Žák nedokáže hovořit na dané téma a nedoplňuje komentářem prezentaci.
- Prezentace neobsahuje zobrazení praktické části práce.
- Žák vůbec neodpovídá na připravené otázky položené vedoucím práce a oponentem nebo jeho odpovědi jsou zcela chybné.
- Žák neodpovídá na doplňovací otázky, které vyplynou z prezentace, nebo odpovídá zcela chybně.

Kritéria pro hodnocení ústní zkoušky

Známka tvoří 40% celkového hodnocení žáka.

Výborný

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, pojmy, definice a zákonitosti uceleně, přesně a chápe vztahy mezi nimi. Pohotově vykonává požadované intelektuální činnosti. Samostatně a tvořivě uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti při řešení teoretických i praktických úkolů a při hodnocení jevů a zákonitostí. Myslí logicky správně, zřetelně se u něj projevuje samostatnost a tvořivost. Jeho ústní projev je správný, přesný a výstižný. Dokáže pracovat s informacemi, s vhodnými texty.

Chvalitebný

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, pojmy, definice a zákonitosti v podstatě uceleně, přesně a úplně. Pohotově vykonává požadované intelektuální činnosti. Samostatně, resp. Dle menších podnětů učitele uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti při řešení úkolů a při hodnocení jevů a zákonitostí. Myslí správně, v jeho myšlení se projevuje logika a tvořivost. Ústní projev má menší nedostatky ve správnosti, přesnosti a výstižnosti. Je schopen samostatně nebo s menší pomocí pracovat s vhodnými texty. Při práci s informacemi má drobné problémy. Své výsledky práce prezentuje s menšími nedostatky.

Dobry

Žák má v ucelenosti, přesnosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků, faktů, pojmů, definic a zákonitostí nepodstatné mezery. Při vykonávání požadovaných intelektuálních činností projevuje nedostatky. Podstatnější nepřesnosti a chyby dovede za pomoci učitele korigovat. V uplatňování osvojovaných poznatků a dovedností při řešení teoretických a praktických úkolů se dopouští chyb. Uplatňuje poznatky a provádí hodnocení jevů dle podnětů učitele. Jeho myšlení je vcelku správné, ale málo tvořivé, v jeho logice se vyskytují chyby. V ústním projevu má nedostatky ve správnosti, přesnosti a výstižnosti. Výsledky své práce nedokáže přesvědčivě prezentovat, argumentaci používá ojediněle.

Dostatečný

Žák má v ucelenosti, přesnosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků závažné mezery. Je málo pohotový, má větší nedostatky. V uplatňování osvojených poznatků a dovedností při řešení teoretických a praktických úkolů se vyskytují závažné chyby. Při využívání poznatků pro hodnocení jevů je nesamostatný. V logice myšlení se vyskytují závažné chyby, myšlení není tvořivé. Jeho ústní projev má vážné nedostatky ve správnosti, přesnosti a výstižnosti. Svě výsledky prezentuje jen s výraznou pomocí učitele.

Nedostatečný

Žák si požadované poznatky neosvojil uceleně, přesně a úplně, má v nich závažné a značné mezery. Jeho dovednost vykonávat požadované intelektuální činnosti má velmi podstatné nedostatky. V uplatňování osvojených vědomostí a dovedností při řešení teoretických a praktických úkolů se vyskytují závažné chyby. Při hodnocení jevů a zákonitostí nedovede své vědomosti uplatnit ani s podněty učitele. Neprojevuje samostatnost v myšlení, vyskytují se u něho časté logické nedostatky. V ústním projevu má závažné nedostatky ve správnosti, přesnosti i výstižnosti.

V Praze 9. ledna 2024

RNDr. František Kosina, v.r.

ředitel školy